

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DE PROGRAMAS FEDERALES 2017			
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 19/09/2017			
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/12/2017			
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	MTRA. IVONNE ADRIANA GAYTAN BERTRUY		Unidad administrativa:
TITULAR DE LA UNIDAD DE PLANEACION EVALUACION			
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar una Evaluación complementaria al Programa Presupuestario E009 "Igualdad de Oportunidades de Educación" en el Colegio Nacional de Educación Técnica Profesional (CONALEP) Tabasco, con la finalidad de proveer a dicha institución de información que retroalimente su diseño, en relación con su sintonización con el mercado laboral y con la sociedad en general de sus programas, así como con la gestión y desempeño de los recursos obtenidos del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) durante el ejercicio fiscal 2016 con el fin de mejorar la eficiencia de CONALEP Tabasco y abatir el rezago en materia de formación para el empleo y educación tecnológica del estado y de la región.			
1.6 Objetivos específicos De la Evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar integralmente los resultados del ejercicio del recurso FAETA para CONALEP Tabasco durante el ejercicio fiscal 2016;</li> <li>• Identificar necesidades de indicadores de Trascendencia e Impacto Social para CONALEP Tabasco, a partir del análisis de su Matriz de Indicadores de Resultados (MIR);</li> <li>• Analizar y proponer mejoras a la alineación de la Misión y Visión institucional de CONALEP Tabasco con los principales instrumentos rectores de desarrollo a nivel estatal y nacional, y del sector educativo en ambos niveles de gobierno, de modo de valorar su cumplimiento y alcances;</li> <li>• Realizar un análisis complementario del funcionamiento del SOEMET de CONALEP Tabasco en dos áreas en específico: (1) instrumentos y mecanismos de vinculación institucional con el sector productivo estatal; y (2) aspectos generales de la formación técnica impulsada por CONALEP Tabasco (i.e., planes de estudio, congruencia de planes de estudio, oferta académica, entre otros).</li> <li>• Elaborar una Matriz de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) para el SOEMET de CONALEP Tabasco, teniendo en consideración los análisis incluidos en los puntos anteriores. Para ello, es necesario diseñar e instrumentar instrumentos cualitativos de análisis (grupos focales, encuestas, entrevistas, entre otros) para en aspectos más profundos en dicha valoración.</li> <li>• Realizar un seguimiento y valoración de cumplimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los procesos de evaluación del ejercicio 2016 para CONALEP Tabasco.</li> </ul>			
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo para la Evaluación de diseño específica diseñado por el CONEVAL.			
Instrumentos de recolección de información:			
Cuestionarios ___ X Entrevistas ___ X Formatos X Otros ___ Especifique:			
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:			
2. Principales Hallazgos de la evaluación			
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: 1. El sistema CONALEP Tabasco capta una proporción muy baja de los alumnos inscritos en educación media superior. Aunque tiene la segunda tasa de reprobación más alta de los tipos de bachillerato a nivel estatal, solo superado por el IDIFTEC.			
2. La cantidad de alumnos en los planteles puede encontrarse vinculado a un menor desempeño educativo, ya que mientras Villahermosa II y Cárdenas tienen resultados bajos en la prueba PLANEA, el plantel de Paraiso se encuentra en			
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.			
2.2.1 Fortalezas: Vinculación con programas de desarrollo integral del estudiante con otras dependencias que fortalezcan la orientación educativa			
2.2.2 Oportunidades: la implementación de acciones que fortalezcan el sistema de orientación Educativa para el mejoramiento de la eficiencia terminal			
2.2.3 Debilidades: falta de espacios para el seguimiento de la orientación educativas			
2.2.4 Amenazas: los factores económicos y de seguridad pública del estado			
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación			
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:			
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:			
1.4. Hacer una reestructuración presupuestal, priorizando aquellos rubros y capítulos que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes. Esta reestructuración puede centrarse en evaluar las capacidades materiales de los planteles y los			
2.7. Fortalecer la alineación de los programas y planes de estudios de los planteles con la demanda del mercado laboral local y estatal. La absorción de estudiantes egresados del CONALEP Tabasco en el mercado laboral local, permitiría			
3.9. Sistematizar, a nivel plantel, la información relacionada con las actividades del SOEMET, fortaleciendo los programas de mejora continua de cada plantel. Es pertinente ordenar la información que se genera en la Semana de			
4. 10. Analizar los Indicadores del SOEMET. El SOEMET sólo cuenta con dos indicadores señalados en el Procedimiento: Apoyo a la Permanencia y Desarrollo Académico de Alumnos. Es pertinente mejorar la MIR del Sistema para			
5. 12. Mejorar los espacios físicos en los que se brinda la orientación educativa. Los planteles no cuentan con las condiciones físicas óptimas para brindar pláticas de orientación educativa. Es pertinente mejorar los espacios físicos			
8. 14. Realizar un programa institucional de Escuela para padres de familia principalmente en el campus de Villahermosa II replanteando y/o diseñando nuevos canales de comunicación y proponiendo temáticas de mayor interés			
7. 1. Actualizar los instrumentos de vinculación con el sector productivo a través de una bolsa de trabajo más eficaz y pertinente no sólo extensa sino actualizada, abierta a los alumnos y dinámica es decir, en la que haya posibilidad de la			
4. Datos de la Instancia evaluadora			
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: MTRA. JOGIN ELIZABETH ABREU VERA			
4.2 Cargo: DIRECTORA GENERAL			
4.3 Institución a la que pertenece: PRECISA CONSULTORIA ESPECIALIZADA S.C.			
4.4 Principales colaboradores: ERIKA RIVERO ESPINOSA Y JUAN CARLOS MENDOZA REYES			
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: precisa08@gmail.com			
4.6 Teléfono (con clave lada): 015549835453			
5. Identificación del (los) programa(s)			
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones de Educación Tecnológica y Adultos			
5.2 Siglas: FAETA			
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): El Colegio de Educación Profesional Tecnológica de Tabasco			
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo: X Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___			
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal: X Estatal ___ Local ___			
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):			
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):			
UNIDAD DE PLANEACION Y EVALUACION, DIRECCION DE FORMACION TECNICA Y CAPACITACION			
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):			
ING. ARQUIMEDES NARVAEZ ALONSO		Unidad administrativa: DIRECCION DE FORMACION TECNICA Y CAPACITACION	
6. Datos de Contratación de la Evaluación			
6.1 Tipo de contratación:			
6.1.1 Adjudicación Directa: X 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___			
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___			

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Direccion de Administracion, Contabilidad e Innovacion Gubernamental
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 197,200.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Estatal

<b>7. Difusión de la evaluación</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: 29 de diciembre de 2017
7.2 Difusión en internet del formato: 29 de diciembre de 2017